



## Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség

Szám: 83.102-1-9/2011.  
Ea: dr. Balthazár Éva  
Privitzer Jenő

Tárgy: Városföldi Bioenergia Kft., Városföld, biogázüzem  
előzetes vizsgálat

### H A T Á R O Z A T

A Városföldi Bioenergia Kft. (6033 Városföld, II. körzet 38.) megbízásából az Uni-Terv Környezetvédelmi Mérnöki Bt. (6720 Szeged, Arany J. u. 7.) 2011. május 18-án – (Városföld 0131/17 hrsz. ingatlanon biogázüzem létesítése tárgyában) – benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján tájékoztatom, hogy a tervezett tevékenység, mely a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet ( a továbbiakban R.) 3. sz. mellékletének 117. pontja szerint („Nem veszélyes hulladék hasznosítása 10 ezer t/év kapacitástól”), és a R. 2. sz. melléklet 10. pontja szerint („Létesítmények állati tetemek és állati hulladékok ártalmatlanítására, vagy újrafeldolgozására 10 tonna/napnál nagyobb kezelési kapacitással”) minősül, a **tevékenység megkezdéséhez környezeti hatástanulmány elvégzését nem tartjuk indokoltnak.**

Mivel a végezni kívánt tevékenység a R. 2. számú mellékletének 10. pontja szerinti - „biogáz előállítás, 10 t/napnál nagyobb mennyiségű állati hulladék ártalmatlanítása vagy újrafeldolgozása esetén”, - tevékenység, így az **egységes környezethasználati engedély köteles.**

#### Feltétel:

A R. 5. § (2) bek. ab) pontja alapján, mivel nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, de a tevékenység a R. 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a benyújtandó környezethasználati engedély iránti kérelem engedélyezési dokumentációjának a R. 8. számú mellékletben meghatározottakon túl, az alábbiakat kell, hogy tartalmazza, illetve az alábbiakat kell, hogy figyelembe vegye:

#### Víz- és talajvédelem:

1. Adják meg évente hány m<sup>3</sup> lesz a teljes erjesztési folyamat után keletkező folyékony fermentációs maradék (zagylé) és a szeparálás után visszamaradó kiejert szilárd fázis mennyisége külön - külön, illetve, hogy az ezen végtermékek tárolására tervezett műtárgyak kapacitása megfelel-e a 6 hónapi tárolási kapacitásnak.
2. Részletes helyszínrajzon mutassák be (méretarányt tüntessék fel), hogy a tervezett biogáz üzem létesítményei (fermentációs folyékony végterméktároló lagúna, trágyatároló műtárgyak, szilárd fázistároló műtárgyak, fermentorok és a silótároló műtárgyak) és a telep környezetében található ivóvíz minőségű víz nyeresére alkalmas kutak mekkora távolságra találhatóak egymástól, azaz a 100 méteres előírt biztonsági távolság biztosított-e.
3. Adják meg, hogy a tervezett gépkocsi mosó vízigényét honnan biztosítják, az arra vonatkozó megállapodás fénymásolatát csatolják és a részletes vízigény számításban a mosó vízigényét is szerepeltessék.
4. Részletes ismertetése szükséges a technológiának, valamint az anyagmérlegnek (tartózkodási idők; folyamatábra azonos dimenziójú anyagmennyiségek feltüntetésével; berendezések műszaki védelmének ismertetése).
5. Meg kell adni a létesítményből származó kibocsátások minőségi és mennyiségi jellemzőit.
6. Ismertessék a létesítményből származó kibocsátás csökkentésére szolgáló technológiai eljárásokat és egyéb műszaki megoldásokat, valamint ezeknek a mindenkori elérhető legjobb technikának való megfelelését.
7. Ismertessék a tevékenység ellenőrzését biztosító, tervezett monitoringot (a lokális talajvíz áramlási irány figyelembevételével), csatolják a felszín alatti vizek állapotát bemutató vizsgálati eredményeket. A mintavétel és a vizsgálat akkreditált módon történjen.
8. Ismertessék az esetlegesen környezetterhelést okozó balesetek (pl.: hígtrágya tározók, folyékony fermentációs maradék (zagylé)-tározók túlcsoportulása csapadékos időszakban, a tárgya nem kellő gyakoriságú beszállítása, a stb.) meghibásodások előfordulási lehetőségeit, azok megelőzésére, vagy bekövetkezésük esetén elhárításukra tervezett intézkedéseket.
9. Mutassák be a szennyezőanyagot tartalmazó anyagokat tároló műtárgyak műszaki védelemét, figyelemmel arra, hogy a tevékenység végzése csak a felszín alatti víz, földtani közeg (B) szennyezettségi határértéknél kedvezőbb állapotának lehetőség szerinti megőrzésével végezhető.
10. A készülő egységes környezethasználati engedélyes dokumentációt működési szintű leírással kell benyújtani, a tervlapokat kivételi terv szinten kell elkészíteni.

#### Hulladékgazdálkodás:

11. A létesítmény használatbavételi engedélyeztetési eljárását megelőzően jóváhagyásra meg kell küldeni a kivitelezés során keletkezett építési hulladékok végleges kezelőinek átvételi igazolását.
12. Ismertessék az üzemelés és felhagyás során keletkező hulladékokat, azok várható mennyiségét. Minden hulladékot nevesítsenek és adják meg EWC kódját.
13. Minden egyes felhasznált és az üzemeltetés során keletkező hulladék esetén ismertessék a gyűjtés és hasznosítás/ártalmatlanítás módját.
14. Részletesen ismertetni kell az alkalmazni kívánt technológiát, melynek során a technológiába bevitt hulladék hasznosítása is megtörténik. E fejezetet olyan részletességgel kell összeállítani, hogy az alapján az egységes környezethasználati engedély részeként hulladékkezelési engedély kiadható legyen.
15. A tevékenység helyének helyszínrajzán fel kell tüntetni a hulladék gyűjtőhelyeket. Meg kell adni a gyűjtőhely és a hozzá vezető közlekedési útvonalak kialakításának módját (burkolat típusa, a gyűjtőhely nyílttéri vagy fedett, csapadékvíz-elvezetés módja stb.).

#### Levegővédelem:

16. A gázmotor égéstermék elvezető kéményének pontforrás engedély kérelme részét kell, hogy képezze az egységes környezethasználati engedély kérelemnek.
17. A telephelyen folytatott tevékenység várható környezeti bűzterhelését, annak megfelelően a szükséges védelmi övezet nagyságát meg kell határozni.
18. A védelmi övezetet léptékhelyes földhivatali térképen kell ábrázolni és a védelmi övezetbe eső területek helyrajzi számát, művelési ágát, és terület nagyságát m<sup>2</sup>-ben meg kell adni.
19. Be kell mutatni a tervezett technológia környezeti elemenkénti BAT megfelelését, különös tekintettel a bűzcökkentésre vonatkozóan.

#### Szakhatósági állásfoglalások:

##### **1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 3525-2/2011. számú állásfoglalása:**

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség megkeresésére, a Városföldi Bioenergia Kft. (6033 Városföld, II. körzet 38.) engedélyes, „Előzetes vizsgálati dokumentáció a Városföldi Bioenergia Kft. Városföld, 0131/17 hrsz. alatti biogáz üzemének építéséhez” tárgyú előzetes vizsgálati eljárásban, a lezáró határozat kiadásához – közegészségügyi szempontból – az alábbi kikötésekkel járulok hozzá:

1. A tevékenység során keletkező kommunális szilárd és folyékony hulladék gyűjtését zárt és fertőzésveszélyt kizáró módon kell megvalósítani, amely megakadályozza a szétszóródási -és/vagy csepegést, valamint a bűz- és szaghatást is csökkenti.
2. A keletkező veszélyes hulladékok gyűjtését közegészségügyi kockázatot, környezetszennyezést kizáró módon kell végezni.
3. A tevékenységből származó zajterhelés a védendő létesítmények homlokzatánál nem haladhatja meg a vonatkozó rendeletben rögzített határértékeket.
4. Kémiai kockázatbecslést kell végezni, melynek 1 pld-át a munkavégzés helyszínén kell tartani.
5. A veszélyes anyagokkal és keverékekkel kapcsolatos tevékenységekről, illetőleg azok változásairól a vonatkozó jogszabályi előírásoknak megfelelően bejelentést kell tenni a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve területileg illetékes Kistérségi Népegészségügyi Intézete felé.
6. A veszélyes anyagokat és keverékeket úgy kell tárolni és felhasználni, hogy azok a biztonságot, az egészséget, illetve a testi épséget ne veszélyeztessék, a környezetet ne szennyezhessek, károsíthassák.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.

Szakhatósági állásfoglalásom ellen önálló jogorvoslatnak nincs helye, az a határozat, illetve az eljárást megszüntető végzés elleni jogorvoslat keretében támadható meg.”

##### **2. Városföld Községi Önkormányzat Jegyzőjének 944-2/2011. számú állásfoglalása:**

„A 347/2006. (XII.23.) Kormányrendelet 32/A. § (1) bekezdésében foglaltak és 4. mellékletben kapott felhatalmazás alapján a 4. pont szerinti szakkérdésben az alábbi nyilatkozatot tesszük.

**Városföld, külterület 0131/17 hrsz-ú telken tervezett biogáz üzem helyi környezet- és természetvédelmi területet nem érint.**

Nyilatkozatom Városföld község módosított 7/2002. (X. 9.) ÖR. számú rendeletével jóváhagyott településrendezési terve és helyi építési szabályzata előírásain alapul.”

### **3. Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda 490/2998/001/2011. számú állásfoglalása:**

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség (6721 Szeged, Felső-Tisza part 17.) megkeresésére benyújtott, a Városföld, 0131/17 hrsz. alatti ingatlanon tervezett biogáz üzem előzetes vizsgálata kapcsán érkezett kérelmet és a mellékelt vizsgálati dokumentációt megvizsgáltam.

**Az esetlegesen elkészítendő környezeti hatástanulmány tartalmára vonatkozóan örökségvédelmi szempontból kikötést nem tesztek.**

Ezen állásfoglalásom ellen jogorvoslattal csak az engedélyező hatóság által az ügy érdemében hozott I. fokú határozat ellen benyújtott fellebbezésben lehet élni.”

### **4. Kecskeméti Körzeti Földhivatal 10981-2/2011. sz. állásfoglalása:**

A Kecskeméti Körzeti Földhivatal a Városföldi Bioenergia Termelő Kft. 6033 Városföld, II. körzet 38. kérelmező az Uni-Terv Környezetvédelmi Mérnöki Bt. 6720 Szeged, Arany J. u. 7. áitai elkészített előzetes vizsgálati dokumentációhoz amely, a városföldi 0131/17 hrsz biogáz üzem építésére vonatkozik

**szakhatósági hozzájárulását kikötés nélkül megadja.**

Végzésünk ellen önálló fellebbezésnek nincs helye.”

### **5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 12.2/3963/1-TAL/2011. sz. állásfoglalása:**

„Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatósága - mint első fokon eljáró talajvédelmi hatóság -, az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú megkeresése és a mellékelt dokumentáció (készítette: Uni-Terv Környezetvédelmi Mérnöki Bt. 6720 Szeged, Arany J. u. 7.) alapján

**TALAJVÉDELMI SZAKHATÓSÁGI ÁLLÁSFOGLALÁSÁT**

adja, Városföldi Bioenergia Termelő Kft. (6033 Városföld II. körzet 38.) részére, *Biogázüzem létesítésére* vonatkozó előzetes környezetvédelmi vizsgálattal kapcsolatos eljárásához.

- A beruházás csak mezőgazdasági művelésből kivett területen valósítható meg.
- Amennyiben a Kft. a Biogázüzemből kikerülő anyagokat (biozagy, szilárd fázisú maradékok) mezőgazdasági területen kívánja hasznosítani, úgy be kell szerezni a talajvédelmi hatóság engedélyét.

Jelen szakhatósági állásfoglalás ellen külön jogorvoslatnak helye nincs, az csak az érdemi határozat elleni fellebbezésben, vagy egyéb jogorvoslati úton támadható.”

A határozat ellen a kézhezvételtől számított 10 munkanapon belül az Országos Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Főfelügyelőséghez címzett, de az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőséghez, mint elsőfokú hatósághoz két példányban benyújtandó fellebbezésnek van helye.

A jogorvoslati eljárás díja a befizetett szolgáltatási díjtétel 50 %-a, azaz 125.000 Ft, amelyet a Magyar Államkincstárnál vezetett 10028007-01711875-00000000 előirányzat-felhasználási számú számlára kell átutalni és a díj megfizetését igazoló bizonylatot vagy annak másolatát felügyelőségünk részére megküldeni. A befizetési bizonylat közlemény rovatába kérem feltüntetni jelen határozat számát.

### **I N D O K O L Á S**

A Városföldi Bioenergia Kft. Városföld 0131/17 hrsz. ingatlanon biogázüzem létesítését tervezi a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet (R.) szerint, ezért az Uni-Terv Bt. előzetes vizsgálati dokumentációt nyújtott be 2011. május 18-án.

A kérelmező az eljárás 250.000 - Ft igazgatási szolgáltatási díját befizette.

Az elkészített hatástanulmány környezetvédelmi szempontból kellően kidolgozott, megfelel a R. formai és tartalmi követelményeinek, így lehetővé teszi a tervezett létesítmény kialakítása és üzemelése során felmerülő hatások megítélését. A tervezett technológiák korszerűnek tekinthetők.

#### A tervezett tevékenység alapadatai:

A biogáz üzemet Városföld település külterületén a 0131/17. hrsz. ingatlanon (művelés alól kivett terület) tervezik megépíteni. A Városföldi Agrárgazdaság Zrt. a szomszédos ingatlanon sertéstelepet üzemeltet.

#### A biogáz üzem technológiai folyamatai:

- Alapanyagok tárolása, előkészítése, beadagolása
- Fermentáció
- Biogáz kéntelenítés, víztelenítés, tárolás és hasznosítás
- Fermentációs maradék kezelése, tárolása és kihelyezése (erjesztési maradékot mezőgazdasági területre történő kijuttatással hasznosítják)

A tevékenységnek nincs technológiai vizigénye.

A biogáz erőmű kommunális vizigényét a szomszédos Városföldi Agrárgazdaság Zrt. által üzemeltetett sertéstelep kútjainak valamelyikéről tervezik biztosítani.

A telephelyen keletkező **tiszta csapadékvizet** a telep területén szikkasztják el.

A biogáz üzemmel kapcsolatos, illetve a Városföldi Agrárgazdaság Zrt. tulajdonában lévő gépjárművek mosását egy tervezett **gépkocsi mosón** fogják végezni. A gépkocsi mosóból kikerülő előtisztított csapadékvizet a biogáz üzemre tervezik visszavezetni.

A **siló- és a trágyatárolón keletkező csurgalékvizeket** és gáz hűtése során keletkező kondenzvizet visszavezetik a fermentorokba.

A teljes erjesztési folyamat után keletkező folyékony fermentációs maradék (zagylé) átmeneti tárolására tervezett műtárgy egy 43.987,6 m<sup>3</sup> tároló kapacitású fermentációs folyékony végterméktároló lagúna lesz. A szeparálás után visszamaradó kierjedt szilárd fázist 2 db összesen 4.007,7 m<sup>3</sup> tárolási kapacitású műtárgyban tárolják.

A dokumentáció szerint a műtárgyak környezetében a talajvíz minőségi állapotának követésére monitoring kutak kerülnek kialakításra.

A biogáz üzem működése során keletkező zagylevet a Városföldi Agrárgazdaság Zrt. mezőgazdasági területre történő kijuttatással fogja hasznosítani. A szeparálást követően keletkező szilárd fázisú maradékok szintén mezőgazdasági területeken kerülnek elhelyezésre.

A felszín alatti víz állapota szempontjából érzékeny területeken levő települések besorolásáról szóló 27/2004. (XII. 25.) KvVM rendelet alapján, Városföld közigazgatási területe érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi területen fekszik.

A tervezett tevékenység nem érint a közelben kijelölt védett vízbázis hidrogeológiai védőterületet. A vizsgálat tárgyát képező ingattalantól DNY-i irányban mintegy 10 km-re található a legközelebbi távlati kijelölt védett vízbázis Jakabszállás, Orgovány és Fülöpjakab települések között mintegy félúton.

#### A biogáz üzemben tervezetten felhasználandó alapanyagok:

- |                             |                |
|-----------------------------|----------------|
| - szarvasmarha almos trágya | ~ 15.000 t/év, |
| - baromfitrágya             | ~ 300 t/év     |
| - sertés higrágya           | ~ 77.000 t/év, |
| - silókukorica              | ~ 8.000 t/év,  |

A sertés higrágya szomszédos telepről érkezik csőrendszeren keresztül szivattyú segítségével, évi 77.000 tonna mennyiségben. A folyékony állapotú anyag közvetlenül a biogáz üzem fogadó aknájába érkezik. A higrágya fermentálását a kétlépcsős fermentortól (főfermentor és utófermentor) különálló egylépcsős fermentor műtárgyban végzik. Kizárólag a nagy mennyiségű higrágya feldolgozására szolgál.

A telephely zajkibocsátó berendezései zárt térben (a gázmotor kipufogója hangtompítóval felszerelve) fognak üzemelni.

A gázmotor égéstermék elvezető kéménye bejelentés köteles légszennyező pontforrásnak minősül, ezért a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet 22. §-ban előírtak szerint levegővédelmi engedéllyel kell rendelkeznie, mely az egységes környezethasználati engedély részét fogja képezni.

A Városföld 0131/17 hrsz.-ú ingatlanon a tervezett biogázüzem létesítése és üzemeltetése táj- és természetvédelmi sérelmet nem okoz. A tevékenység védett természeti területet, Natura 2000 területet nem érint.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. Rendelet 5. § 2) ab) pontja értelmében, ha nem feltételezhető jelentős környezeti hatás, és a tevékenység a 2. számú melléklet hatálya alá is tartozik, a 8. számú melléklet figyelembevételével az egységes környezethasználati engedély iránti kérelmet kell felügyelőségünkre benyújtani.

Jelen határozat rendelkező részében a R. 5. § (2) bekezdés ab) pontja alapján a felügyelőség megállapította, hogy a végezni kívánt tevékenység **egységes környezethasználati engedély** köteles.

A határozat további szakaszaiban a R. ugyanezen pontja értelmében fenti engedélyezési eljárásokhoz „figyelembe veendő környezetvédelmi szempontokat” adta meg a felügyelőség.

Jelen engedélyezési eljárás lezárására vonatkozó végzés kiadásának feltételeként a létesítmény kialakítására és üzemeltetésére vonatkozóan a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet, a 306/2010. (XII. 23.) Korm. rendelet, a 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet, a 213/2001. (XI. 14) Korm. rendelet, a 164/2003. (X. 18.) Korm. rendelet, a 219/2004. (VII. 21.) Korm. rendelet, valamint a 93/2007. (XII. 18.) KvVM rendelet szerint megállapított követelmények betartását írtuk elő.

A tervezett tevékenységgel kapcsolatos közlemény a felügyelőség honlapján 2011. május 27. napjától, valamint Városföld Község Önkormányzatának Polgármesteri Hivatalában közzétételre került, melyekkel kapcsolatosan észrevétel nem érkezett.

A szakhatóságokat a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. §-a alapján kerestem meg. A megkeresett szakhatóságok egyike sem kérte az eljárás hatásvizsgálati szakba utalását.

Az indokolással ellátott szakhatósági állásfoglalások:

#### **1. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve 3525-2/2011. számú állásfoglalása:**

„Az Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség szakhatósági állásfoglalást kért a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szervétől, a tárgyi előzetes vizsgálati eljárásban. A benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció áttanulmányozása során megállapítást nyert, hogy az környezetegészségügyi szempontból kellően kidolgozott, a környezetvédelmi engedély kiadásához való hozzájárulást kizáró környezet- és településegészségügyi hatással nem kell számolni, ezért a dokumentációt elfogadtam.

Az egészségkárosító kockázatok csökkentése érdekében, szakhatósági közreműködésem során figyelembe vettem a települési szilárd és folyékony hulladékkal kapcsolatos közegészségügyi követelményekről szóló 16/2002. (IV. 10.) EüM rendelet 4. § (2), (4), 5. § (1) és 6.§ (1) bekezdéseiben, a veszélyes hulladékkal kapcsolatos tevékenységek végzésének feltételeiről szóló 98/2001. (VI. 15.) Korm. rendelet 10. §-ában, a környezeti zaj-és rezgésierhelési határértékek megállapításáról szóló 27/2008.(XII. 3.) KvVM-EüM együttes rendelet 1. 2. 3. számú mellékletében, valamint a kémiai biztonságról szóló 2000. évi XXV. Tv. 7. §, 8. §, 15. §, 19. §, 20. §-ában meghatározott előírásokat.

A szakhatósági állásfoglalásom ellen irányuló önálló jogorvoslat lehetőségét, a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (Ket.) 44. § (9) bekezdése kizárja.

Szakhatósági állásfoglalásomat a (Ket.) 44. § (1) bekezdésére figyelemmel, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján, a 4. számú mellékletben meghatározott szakkérdések tekintetében, az Állami Népegészségügyi és Tisztiorvosi Szolgálatról, a népegészségügyi szakigazgatási feladatok ellátásáról, valamint a gyógyszerészeti államigazgatási szerv kijelöléséről szóló 323/2010. (XII. 27.) Kormányrendelet 10. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított hatósági jogkörben, a 4. § (2) bekezdésben megállapított illetékességgel adtam ki, alkalmazva a KET vonatkozó előírásait.”

#### **2. Városföld Községi Önkormányzat Jegyzőjének 944-2/2011. számú állásfoglalása:**

Állásfoglalása indokolást nem tartalmaz.

### **3. Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda 490/2998/001/2011. számú állásfoglalása:**

„A Városföld, 0131/17 hrsz. alatti ingatlanon tervezett biogáz üzem előzetes vizsgálata ügyében 2011. június 16. napján eljárás indult Hivatalomnál, melynek ügyintézési határideje 2011. július 18. napján jár le.

Megállapítottam, hogy a tárgyi munka sem műemléki érdeket, sem nyilvántartott régészeti lelőhelyet nem érint. Örökségvédelmi hatástanulmány elkészítése nem hozna újabb eredményeket.

Hatóságom, mint szakhatóság hatáskörét a Kulturális Örökségvédelmi Hivatalról, a kulturális örökségvédelmi szakigazgatási szervekről, és eljárásaikra vonatkozó általános szabályokról szóló 324/2010. (XII. 27.) Korm. rendelet (a továbbiakban: Kr.) 6. § (1) bekezdése, a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 4. melléklet 3. pontja, illetékességét a Kr. 1. mellékletének 1. pontja határozza meg. A közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) illeték visszafizetésre vonatkozó 33/A §.-ban foglaltak alkalmazásának nincs helye.

A jogorvoslat módjáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik.”

### **4. Kecskeméti Körzeti Földhivatal 10981-2/2011. sz. állásfoglalása:**

„A szakhatósági megkereséshez csatolt előzetes vizsgálati dokumentációból megállapítottam, hogy a beruházás művelésből kivett területen valósul meg, a termőföld védelem érdekeit nem sérti, ezért földvédelmi szempontból feltétel nélkül hozzájárultunk.

Szakhatósági állásfoglalásunkat a közigazgatási eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény, a 347/2006. (XII.23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) foglaltak alapján adtam ki.”

### **5. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság 12.2/3963/1-TAL/2011. sz. állásfoglalása:**

„Alsó-Tisza-vidéki Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Vízügyi Felügyelőség fenti hivatkozási számú levelében szakhatósági állásfoglalás kiadásával kapcsolatban kereste meg a Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvédelmi Igazgatóságát. Álláspontunk szerint a tervezett tevékenység nem jár jelentős környezeti hatással, az talajvédelmi szempontból megvalósítható.

Az önálló jogorvoslati jog kizártságáról a Ket. 44. § (9) bekezdése rendelkezik. A Kormányhivatal hatáskörét a 328/2010. (XII. 27.) Kormány rendelet 1. § (1) bekezdés b) pontja és a 17. § (1) bekezdése állapítja meg.

Jelen szakhatósági állásfoglalást a 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 32/A. § (1) bekezdése, 4. számú melléklet 5. pont, valamint a 2004. évi CXL. tv. 44. § alapján adtam ki.”

Az ügyintézési határidő lejártának napja: 2011. augusztus 5.

Az igazgatási szolgáltatási díj mértékét a környezetvédelmi, természetvédelmi, valamint a vízügyi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 33/2005. (XII. 27.) KvVM rendelet 1. melléklet I./49. pontja alapján határoztam meg.

A jogorvoslati eljárás díját a 33/2005. (XII. 27) KvVM rendelet 2. § (4) bekezdése alapján állapítottam meg.

A Felügyelőség hatáskörét a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (1) bekezdése, illetékességét a környezetvédelmi, természetvédelmi, vízügyi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 347/2006. (XII. 23.) Korm. rendelet 1. számú melléklete állapítja meg.

A fellebbezési jogot a közigazgatási hatósági eljárás és szolgáltatás általános szabályairól szóló 2004. évi CXL. törvény (továbbiakban: Ket.) 98. § (1) bekezdése és 99. § (1) bekezdése alapján biztosítottam.

A fellebbezést a Ket. 102. § (1) bekezdése alapján annál a hatóságnál kell előterjeszteni, amely a megtámadott döntést hozta.

#### Kapják:

1. Városföldi Bioenergia Kft. (6033 Városföld, II. körzet 38.) *tértivevény*
2. Uni-Terv Környezetvédelmi Mérnöki Bt. (6720 Szeged, Arany J. u. 7.)
3. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Népegészségügyi Szakigazgatási Szerve
4. Csongrád Megyei Kormányhivatal Kulturális Örökségvédelmi Iroda 6701 Szeged, Pf. 902.
5. Városföld Önkormányzat Jegyzője
6. Bács-Kiskun Megyei Kormányhivatal Növény- és Talajvéd. Ig.
7. BKM-i Kormányhivatal Körzeti Földhivatal, Kecskemét

8. Csongrád Megyei Katasztrófavédelmi Igazgatóság, Szeged, Berliini krt. 16-18. tájékoztatásul
9. ATI-KTVF Hatósági Nyilvántartás
10. ATI-KTVF Irattár

Szeged, 2011. július 11.

**Némethy Tímea**  
igazgató megbízásából:

**Csókásiné Dr. Király Anikó s. k.**  
hatósági engedélyezési irodavezető